



Entec AS  
Rävala pst 8  
10143 TALLINN

Teie 29.12.2006 nr 7-1.2/705

Meie 30.01.2007 nr 43-12-3/916

Viiratsi valla üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise  
hindamise aruande heakskiitmisest

Saadame Teile Keskkonnaministeeriumi Viljandimaa keskkonnateenistuse juhataja  
30.01.2007 korralduse nr 203 kinnitatud koopia Viiratsi valla üldplaneeringu keskkonnamõju  
strateegilise hindamise (KSH) aruande heakskiitmata jätmise kohta.

  
Kaido Kansi  
Juhataja

Lisa: korralduse nr 203 kinnitatud koopia 2 lehel

Sama: Viiratsi Vallavalitsus  
Sakala t 1  
Viiratsi  
70101 VILJANDIMAA

Kristi Põllumäe 435 5613

Saabunud:  
02.02.2007  
reg. nr. 466



**KORRALDUS**

Viljandi

29.01.2007 nr 203

**Keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande heakskiitmata jätmine**

Tutvunud Viiratsi valla üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruande, avalikustamise materjalidega ja avaliku arutelu protokolliga ning lähtudes keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 40 lõikest 6 ning § 42 lõige 3 punktist 2 otsustan:

Mitte heaks kiita Viiratsi valla üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruannet, kuna esinevad järgmised puudused:

1. AS Ekseko puhul on Viiratsi vallas tegemist väga olulise reostusallikaga ning maastaapse ettevõttega. Peatükk 5.4.2 loetelus olete toonud välja Viiratsi valla arengukava võimaliku vastuolu Ekseko arenguvisionidega. Kuidas aga näeb Viiratsi vald ette AS Ekseko laienemisvõimalusi, millised oleksid sellest lähtuvad lahendused vastuolu ning sellest tulenevate negatiivsete mõjude tekkimise korral. Samuti on AS Ekseko kompleksloa kohuslane.
2. Lk 21 märgitud Mäeltkül asuva karjäärina silmas peetud (ilmselt) Pata karjäär ei laiene prognooside kohaselt üle 25 ha. Kurvitsa liivamaardla ei ole kinnitatud Eesti Maavarade Komisjonis, seega ei ole võimalik planeerida liiva kaevandamist nimetatud maardlas. Kaevandamine eeldab maavarade kinnitamist Eesti Maavarade Komisjonis. Palun selgitada mõtet, et keskkonnahoiu seisukohalt on oluline vahe, kas kohalikku maavara hakatakse kasutama valla teedehoolduses või kasutamine tagab äriidee realiseerumise, kuna ka vald võib müüa oma maavara.
3. Lk 13 on märgitud umbmääraselt ning üldsõnaliselt, et leidub ka lokaalse reostuspotentsiaaliga ettevõtteid. Arusaamatuks jääb, miks on KSH aruandes analüüsimata ning hindamata jäetud Viiratsi vallas asuvate ettevõtete, mis omavad lokaalset keskkonnamõju, mõju ümbritsevale keskkonnale. Näiteks on hindamata ja analüüsimata jäetud Viiratsi alevikus oleva veisefarmi mõju keskkonnale ning selle leevendamise või vältimise võimalused. Sellekohane märkus ja ettepanek on tehtud ka 10.11.2005 toimunud Viiratsi valla üldplaneeringu KSH programmi avalikul arutelul.
4. Aruandes ei ole käsitletud jäätmeteket Viiratsi vallas. Erinevate alternatiivide võrdlusel tuleks ette näha ka nende mõju jäätmetekkele, samuti peaks aruandes analüüsima parima alternatiivi mõju Viiratsi valla jäätmetekkele.
5. Puudub ülevaade Viiratsi vallas asuvatest kaitstavatest loodusobjektidest ja võimalikest mõjudest neile.
6. KSH aruande lisa 1 kaardil puudub legend. Leheküljel 22 on küll ära märgitud, et nn ohukaardil on alad, kuhu võivad lokaliseeruda olulise keskkonnamõjuga tegevused, kuid samas puudub antud alade loetelu ning võimaliku olulise keskkonnamõju ning selle leevendamise põhjalik selgitus ning analüüs.

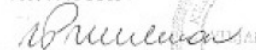
7. Täiendatud ja parandatud KSH aruande keskkonnateenistusele heakskiitmiseks esitamisel lisada ka üldplaneeringu dokument, kuna vastavalt keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 40 lõikele 1 on KSH aruanne üks osa strateegilisest planeerimisdokumendist.

Käesolevat otsust on võimalik vaidlustada 30 päeva jooksul teatavaks tegemisest, esitades kaebuse halduskohtusse halduskohtumenetluse seadustikus sätestatud korras või vaide haldusakti andnud haldusorganile haldusmenetluse seaduses sätestatud korras.



Kaido Kansi  
Juhataja

KOPIA  
ÕIGSUSE  
KINNITAN



Urve Praulman  
referent  
"30" "01" 2007.a

