

Planeeringu koostaja seisukohad Keskkonnaministeeriumi 03.12.2020 kirjaga nr 7-15/20/2114-10 esitatud seisukohtade kohta.

Olete 20.10.2020 kirjaga nr 7-1/1-174 Keskkonnaministeeriumile kooskõlastamiseks esitanud Viljandi valla üldplaneeringu (edaspidi üldplaneering). Üldplaneeringu lisana esitasite keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi KSH) aruande eelnõu. Vastust kooskõlastuse andmise või sellest keeldumise kohta palusite saata hiljemalt 22.11.2020 aadressile viljandivald@viljandivald.ee. Võttes aluseks haldusmenetluse seaduse § 41 pikendasime 20.11.2020 kirjaga nr 7-15/20/2114-9 kooskõlastamise üle otsustamise tähtaega kuni 04.12.2020. Planeerimisseaduse (edaspidi PlanS) § 85 lõike 1 kohaselt esitatakse kooskõlastamiseks üldplaneering ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu PlanS § 76 lõikes 1 nimetatud valitsusasutustele, kelle valitsemisalas olevaid küsimusi üldplaneering käsitleb ning teavitatakse § 76 lõikes 2 nimetatud isikuid ja asutusi, kellel võib olla põhjendatud huvi üldplaneeringu elluviimise või planeeringuala ruumiliste arengusuundumuste vastu, võimalusest esitada üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta arvamust. PlanS § 4 lõike 4 alusel on kehtestatud Vabariigi Valitsuse 17.12.2015 määrus nr 133. Tegemist on rakendusaktiga, mis sisustab koostöö tegemist ja täpsustab, milline haldusorgan millisel juhul ja millise valdkonna eest vastutab ning planeeringu kooskõlastab. Haldusorganid on nimetatud lähtudes nende valitsemisalast või tegevusvaldkonnast. Määrus näeb ette, et põhjendatud juhul kooskõlastatakse planeering ka määruses nimetatud juhtudel asutustega, kelle valitsemisalasse või tegevusvaldkonda planeeringu küsimus kuulub. Kõikide teiste küsimuste (mitte tema vastutusvaldkonna) puhul on haldusorgan kaasatav ning ta saab soovi korral esitada oma arvamuse. Lisaks kinnisasjade puhul riigivara valitsejaks olemisele, mis on Keskkonnaministeeriumi valitsemisel ja mille volitatud asutus on Maa-amet on Keskkonnaministeerium ka ehitusseadustiku ja planeerimisseaduse rakendamise seaduse § 15 lõike 1 kohaselt maareformi seaduse (edaspidi MaaRS) § 31 lõikes 2 sätestatud maa omanikuks PlanS tähenduses. MaaRS § 31 lõike 2 kohaselt maa, mida ei tagastata, erastata ega anta munitsipaalomandisse või mis ei ole jäetud riigi omandisse MaaRS § 31 lõike 1 alusel, on samuti riigi omandis. Keskkonnaministeerium on varasemalt üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu osas esitanud ettepanekuid 06.07.2020 kirjaga nr 7-15/20/2114-3. Oleme tutvunud veebilehel <https://www.viljandivald.ee/viljandi-valla-uldplaneering-koostamisel> kättesaadavate üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõuga ning soovime kinnisasjadele, mille riigivara valitseja on Keskkonnaministeerium ning volitatud asutus Maa amet kavandatud maakasutusega seoses märkida järgmist:

1. Viiratsi alevikus asuvale Sõpruse tn 37 (katastritunnus 89901:001:0797) kinnisasjale on määratud väikeelamumaa ning tervishoiu- ja sotsiaalhoolekandeesutuste maa (ÜT) maakasutuse juhtotstarve. Sõpruse tn 37 maaüksus on jäetud riigi maareservina riigi omandisse Maa-ameti peadirektori 04.10.2019 korraldusega nr 1-17/19/2585. Enne riigi omandisse jätmist on Viljandi Vallavalitsus teinud ettepaneku Maa-ametil kaaluda võimalust anda maaüksus tervishoiu- ja hoolekandeesutuste rajamise või olemasolevate laiendamise eesmärgil Viljandi valla munitsipaalomandisse. Maa-amet ei algatanud maaüksuse Viljandi valla munitsipaalomandisse andmise menetlust, kuna maaüksus selgitati välja riigile vajaliku maareservina. Arvestades, et Viiratsi alevikus asub munitsipaalomandis olevaid hoonestamata maaüksuseid ja üldplaneeringust ei selgu tervishoiu- ja sotsiaalhoolekandeesutuste maa juhtotstarbe määramise vajadus ja põhjendatus Sõpruse tn 37 kinnisasjale, samuti asjaolud millest nähtuks, et antud otstarbel ei saaks kasutada juba munitsipaalomandis olevat Lastekodu tn 6 kinnisasja, millel asub olemasoleva hoolekandekeskus, siis Keskkonnaministeerium ei nõustu üldplaneeringu lahendusega ja teeme ettepaneku kogu Sõpruse tn 37 kinnisasjale määrata väikeelamumaa maakasutuse juhtotstarve.

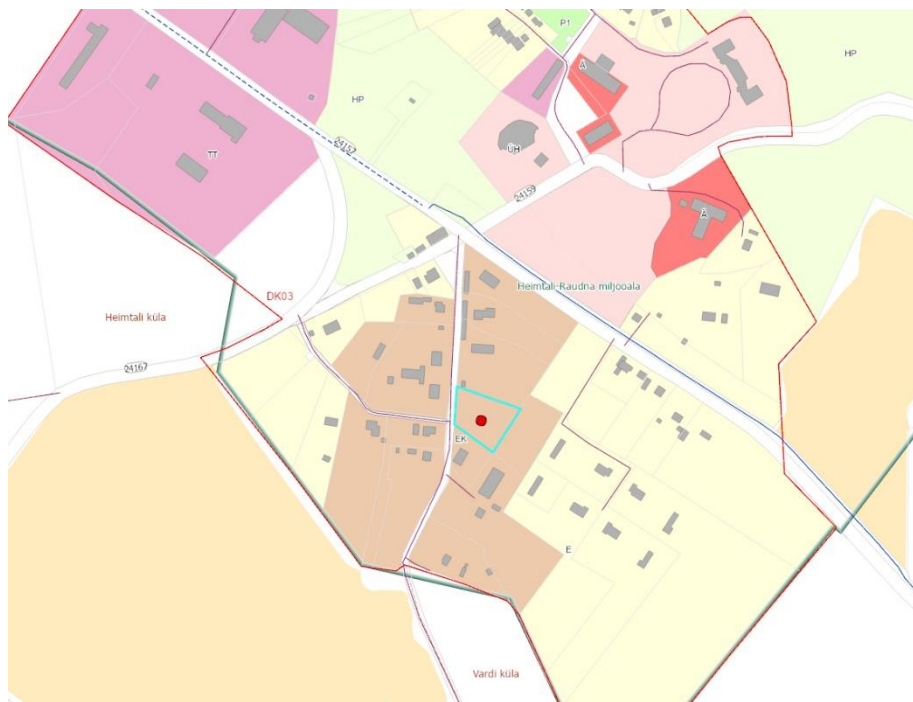
Planeeringu koostaja seisukoht:

Ettepanekuga ei ole arvestatud. See on omavalitsuse planeerimisautonoomia küsimus, KOKS § 6 tulenev KOV ülesanne ja pädevus, PlanS § 75-st tulenev ülesanne. Sotsiaalse taristu arendamine on Viljandi valla arengukava kohaselt üks strateegilistest arengusuundadest ja ei sõltu maaomandist. Täiendav soov, vajadus ja ettepanek hoolekandeteenuse arendamiseks on tõusetunud valla strateegiliste arengudokumentide (arengukava ja üldplaneering) koostamise käigus. Sellest tulenevalt on üldplaneeringusse kantud maa-ala sotsiaalteenuste laiendamise võimaldamiseks selle teenuse osutamise olemasolevas asukohas/piirneval alal.

**Vallavalitsuse seisukoht: toetada planeeringu koostaja seisukohta.**

2. Heimtali külas asuvale Vardi allee 8 (katastritunnus 89901:001:0281) kinnisasjale on määratud korterelamumaa (EK) maakasutuse juhtotstarve. Teeme ettepaneku kinnisasjale määrata väikeelamumaa maakasutuse juhtotstarve kuna see piirneb Lootuse tee 6 kinnisasjale rajatud üksikelamuga.

Planeeringu koostaja seisukoht:



Joonis 1 Vardi allee 8 asukoht markeeritud punktiga

Ettepanekuga ei arvesta. Vardi allee 8 (joonisel markeeritud) piirneb ka olemasolevate korterelamute kruntidega ning maakasutuse juhtotstarbe lõhkumine sellisel viisil ei ole mõistlik. Maakasutuse juhtotstarve on üldplaneeringuga määratav maa-ala kasutamise valdav otstarve, mis annab kogu määratud piirkonnale edaspidise maakasutuse põhisuunad ning ei keskendu siin ühele krundile.

**Vallavalitsuse seisukoht: toetada planeeringu koostaja ettepanekut.**

3. Teeme ettepaneku määrata Mustla alevikus asuvale Lille tn 5a (katastritunnus 89901:001:0908) kinnisasjale väikeelamumaa maakasutuse juhtotstarve kuna see piirneb üksikelamutega.

Planeeringu koostaja seisukoht: Ettepanekuga arvestatud.

**Vallavalitsuse seisukoht: toetada planeeringu koostaja ettepanekut.**

4. Mähma külas asuvale kinnisasjale katastritunnusega 89801:001:0423 on määratud haljasala- ja parkmetsa maa (HP) maakasutuse juhtotstarve. Teeme ettepaneku määrata kinnisasja lagedale

rohuma k lviku osale väikeelamumaa maakasutuse juhtotstarve kuna see valdavalt piirneb elamumaadega. Maaüksuste osas, mille puhul ei ole maareform lõpetatud soovime märkida eeldusel, et tegemist on MaaRS § 31 lõikes 2 nimetatud maaga järgmist:

Planeeringu koostaja seisukoht: Ettepanekuga arvestatud.

**Vallavalitsuse seisukoht: toetada planeeringu koostaja ettepanekut.**

5. Mähma k las asuvale Metsaroosi (katastritunnus 89901:001:1304) maaüksusele ja Uusna k las asuvale Aia tn 2a (katastritunnus 89901:001:1190) maaüksusele on m aratud väikeelamumaa maakasutuse juhtotstarve. Teeme ettepaneku m arata maaüksustele haljasala ja parkmetsa maa (HP) maakasutuse juhtotstarve.

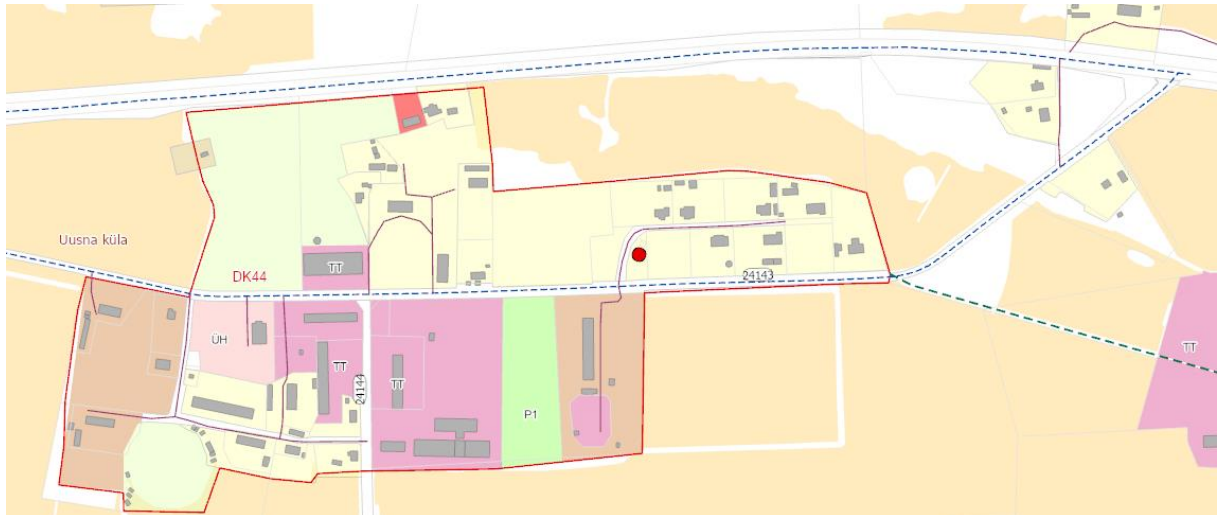
Planeeringu koostaja seisukoht:

Ettepanekuga ei ole arvestatud. Maakasutuse juhtotstarve on PlanS § 6 p 9 kohaselt üldplaneeringuga m aratav maa-ala kasutamise valdav otstarve, mis annab kogu m aratud piirkonnale edaspidise maakasutuse põhisuunad. Viidatud katastriüksuste näol on tegemist selliste siiludega olemasoleva elamumaa juhtotstarbega maa vahel, mis ei loo maakasutuse põhisuunda, vaid on juhtiva otstarbe elamumaa orgaaniline osa.



Joonis 2 Metsaroosi asukoht markeritud punktiga

**Vallavalitsuse seisukoht: toetada planeeringu koostaja ettepanekut.**



*Joonis 3 Aia tn 2a asukoht markeeritud punktiga*

**Vallavalitsuse seisukoht: toetada planeeringu koostaja ettepanekut.**

6. Mähma külas asuvale Mähma tee 10 (katastritunnus 89901:001:1438) maaüksusele on määratud haljasala- ja parkmetsa maa (HP) maakasutuse juhtotstarve. Teeme ettepaneku määrata maaüksusele väikeelamumaa maakasutuse juhtotstarve kuna see piirneb elamumaadega.

Planeeringu koostaja seisukoht: Ettepanekuga arvestatud.

**Vallavalitsuse seisukoht: toetada planeeringu koostaja ettepanekut.**

7. Teeme ettepaneku määrata Uusna külas asuvale Uusna tee 6a (katastritunnus 89901:001:1269) maaüksusele haridus- ja kultuuriasutuste maa (ÜH) maakasutuse juhtotstarve.

Planeeringu koostaja seisukoht: Ettepanekuga arvestatud.

**Vallavalitsuse seisukoht: toetada planeeringu koostaja ettepanekut.**

Lisaks soovime üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta märkida järgmist:

8. Palume üldplaneeringus arvestada ka Keskkonnaministeeriumi poolt 2018. a tellitud kombineeritud sademevee strateegiaga. Strateegia punktis 2.3.1 on toodud nimekirja tegevustest, mis peaksid sademevee süsteemide osas saama lahenduse üldplaneeringu koostamise käigus. Näiteks olemasolevate ja planeeritavate põhiveejuhtmete asukohad, valgalade kaupa sademevee hulk, äravoolu reguleerimise vajadus ja vajalikud ehitised, sademevee hulgast ja ärajuhtimise võimalustest seatavad piirangud ehitamisele ja maakasutusele, põhiveejuhtmetel paiknevate sademevee puhastite asukohad ja arvestuslikud sademeveeuputuse korduvused ning uputusala piirid jms. Strateegia on kättesaadav veebilehel [https://www.envir.ee/sites/default/files/1\\_sk\\_7.11.2018\\_0.pdf](https://www.envir.ee/sites/default/files/1_sk_7.11.2018_0.pdf).

Planeeringu koostaja seisukoht: Ettepanek saadetud KSH koostajale.

**Vallavalitsuse seisukoht: teadmiseks võetud.**

9. PlanS § 75 lõike 1 punkti 27 kohaselt on üldplaneeringu üheks ülesandeks MaaRS ja looduskaitseeaduse tähenduses tiheasustusega alade määramine. Üldplaneeringu seletuskirja peatükis 3.1.5 Tiheasustusega alad on loetletud tiheasustusega alad looduskaitseeaduse tähenduses ja märgitud, et üldplaneeringuga ei määrata tiheasustusega alasid MaaRS tähenduses. Lisaks eeltoodud tiheasustusega aladele on peatükis loetletud ka tiheasustusega alad alevikes, mis on kantud ka üldplaneeringu joonistele. Oleme seisukohal, et antud tiheasustusega alade määramine jääb ebaselgeks ja teeme ettepaneku üldplaneeringu seletuskirja nende osas täpsustada.

[Planeeringu koostaja seisukoht:](#)

Vaatan p 3.1.5 üle. Samas pole mulle kahjuks arusaadav, mis ettepaneku tegija hinnangul ebaselgeks jääb. Üldplaneeringus sisaldub põhjendus, miks MaaRS mõistes tiheasustusalasid määratud ei ole.

**Vallavalitsuse seisukoht: teadmiseks võetud ja vajadusel täpsustatakse.**

10. Üldplaneeringu seletuskirja peatükis 3.3.7 Väärtuslikud põllumajandusmaad on väärtusliku põllumajandusmaa maakasutuse- ja kaitsetingimusena välja toodud, et „Väärtuslikku põllumajandusmaad võib metsastada, kui kõlvikuliselt on tegemist loodusliku rohumaaga ja see piirneb valdavas ulatuses matsamajandusmaaga ja/või asub rohevõrgustiku alal.“ Varasemalt oleme selle tingimuse kohta 06.07.2020 kirjaga nr 7-15/20/2114-3 juhtinud tähelepanu, et juhul, kui tegemist on väärtuslike pool-looduslike kooslustega (niidud), siis ei taga see tingimus rohevõrgustiku eesmärki. Oleme jätkuvalt seisukohal, et väärtusliku põllumajandusmaa metsastamine, kui on tegemist loodusliku rohumaaga, on tänaste suundumustega vastuolus, seetõttu ei saa me antud punktiga nõustuda. Täna on Eestis põllumajandusmaa nappus, samuti on kriitilises seisus põllumajandusmaastikuga seotud elurikkus. Peamisteks muredeks on liiga intensiivne põllumajandus ja maastikus pärandniitude nappus. Uueks rahastusperioodiks töötatakse välja meetmeid, et soosida looduslike rohumaade majandamist. Eesmärgiks on niiduelupaikade ja nendega seotud liikide soodsa seisundi saavutamine. Oleme seisukohal, et niitude metsastamine ei aita avatud maastiku elurikkuse vähenemise probleemi lahendada, seetõttu palume antud tingimus loetelust välja võtta.

[Planeeringu koostaja seisukoht: Punkt 3.3.7 sõnastust on muudetud.](#)

**Vallavalitsuse seisukoht: teadmiseks võetud.**

11. Olime 06.07.2020 kirjas nr 7-15/20/2114-3 seisukohal, et „Üldplaneeringus on määratud rohevõrgustiku toimimiseks ja sidususe tagamiseks tingimused ehitus- ja arendustegevusele. Leiame, et KSH aruande eelnõud ja üldplaneeringut on oluline täiendada ja tuua välja, kas ja millised teised tegevusvaldkonnad, peale ehitus- ja arendustegevuse, võivad rohevõrgustiku sidusust ja toimimist mõjutada ja halvendada ning mida peaks seetõttu maakasutustingimustega suunama“. 22.07.2020 kirjaga nr 2-1/33 esitatud Viljandi Vallavalitsuse poolse vastuse kohaselt üldplaneeringu koostaja nõustus ettepanekuga, kuid meie seisukohast ei ole kooskõlastamiseks esitatud üldplaneeringus ja KSH aruande eelnõus seda teemat siiski käsitletud. Palume seda teha, kuna rohevõrgustiku sidususe ja toimimise tagamine on üks olulisi üldplaneeringu ülesandeid.

[Planeeringu koostaja seisukoht:](#)

Ettepanek KSH koostajale veelkord edastatud. KSH-st ei tulene minu hinnangul praegu järeldusi ega võimalikke mõjusid, millele tuginedes peaks täiendavaid maakasutustingimusi rohevõrgustiku sidususe tagamiseks seadma. Praegu jääb mulle mulje, et Keskkonnaministeerium viitab küll selliste oluliste mõjude olemasolule, kuid ei viita, millised võimalikud mõjud tema hinnangul käsitlemata on. Kokkuvõtteks taandub see küsimusele, kas üldplaneeringuga määratud tingimused esitatud kujul on rohevõrgustiku toimimise ja sidususe tagamiseks piisavad või ei ole. Mis ei ole tagatud?

**Vallavalitsuse seisukoht: teadmiseks võetud, toetada planeeringu koostaja seisukohta, vajadusel planeeringu koostajal täpsustada.**

12. Üldplaneeringu seletuskirja peatükis 3.3.15. Raiete tegemise piirangute seadmine on välja toodud eesmärgi saavutamise üldised meetmed. Tegime 06.07.2020 kirjaga nr 7-15/20/2114- 3 ettepaneku lisada antud peatüki üldiste meetmete loetellu soovitus „Uuendusraiate planeerimisel tuleks elamute läheduses võimalusel eelistada turberaiet.“ 22.07.2020 kirjaga nr 2-1/33 esitatud Viljandi Vallavalitsuse seisukoht oli sõnastust mitte muuta. Soovitame endiselt sellise soovitusliku punkti või juhise lisamist seletuskirja.

Planeeringu koostaja seisukoht:

Soovitusega ei ole arvestatud. Soovitused ei kohusta millekski ega keela midagi. Soovitustega ei ole võimalik eesmärgi täitumist tagada. Soovitustel puudub õiguslik sisu ja soovitustest ei tulene õiguslikke tagajärgi.

**Vallavalitsuse seisukoht: toetada planeeringu koostaja seisukohta.**

13. Üldplaneeringu seletuskirja peatükis 4.1.2 Kallasrajale avaliku juurdepääsu tingimuste seadmine on kirjas: „Planeeringuga kavandatakse tagada järgmistele avalikele veekogudele juurdepääs üle eraomandis olevate kinnisasjade:..../“, millele järgneb loetelu. Nimetatud loetelus on ära toodud avalikult kasutatavad veekogud. Palume teksti korrigeerida, et tegemist on avalikult kasutatavate veekogudega. Palume termini õige kasutus üle kontrollida kogu üldplaneeringu seletuskirjas, näiteks kas peatükis 3.1.5 on silmas peetud avalikku veekogu või avalikult kasutatavat veekogu. Avalikud veekogud on nimetatud veeseaduse § 23 lõikes 1 ja avalikult kasutatavate veekogude nimekiri on kättesaadav <https://www.riigiteataja.ee/akt/313032012002>.

Planeeringu koostaja seisukoht: Ettepanekuga arvestan. Kontrollin seletuskirjas läbivalt mõiste kasutamise korrektsust.

**Vallavalitsuse seisukoht: teadmiseks võetud, toetada planeeringu koostaja seisukohta.**

14. Keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 40 lõike 4 punkti 6 kohaselt peab KSH aruanne sisaldama hinnangut eeldatavalt olulise vahetu, kaudse, kumulatiivse, sünergilise, lühi- ja pikaajalise, soodsa ja ebasoodsa mõju kohta keskkonnale, sealhulgas inimese tervisele ning sotsiaalsetele vajadustele ja varale, bioloogilisele mitmekesisusele, populatsioonidele, taimedele, loomadele, pinnasele, vee ja õhu kvaliteedile, kliimamuutustele, kultuuripärandile ja maastikele,

hinnangut jäätmetekke võimaluste kohta ning mõju prognoosimise meetodite kirjeldust. KSH aruande eelnõus on välja toodud üldplaneeringuga kavandatavad tegevused (planeeringulahendused), kuid oleme seisukohal, et nendest tulenevaid mõjusid ei ole piisavalt analüüsitud. Kirjeldatakse, milliseid mõjusid on KSH raames hinnatud ning esitatakse ka järeldused (sh enamasti leitud, et mõjusid ei ole), kuid sisuline analüüs vajaks täiendamist. KSH aruandest peaks selgemalt välja tulema, mille alusel on esitatud järeldused tehtud ning kuidas on hinnatud keskkonnamõjusid.

[Planeeringu koostaja seisukoht: Seisukoht edastatud KSH koostajale.](#)

**Vallavalitsuse seisukoht: teadmiseks võetud, edastatud KSH koostajale.**

15. KSH aruande eelnõu peatükis 2.4. Maavarade kasutusest tulenevad mõjud on kirjutatud, et „Üldplaneeringuga ei tühistata Maaameti poolt maardlaks tunnistatud Niilusoo (Kolga-Jaani alevi vahetus läheduses) osa maardlana määratlemist. Kavandatud uus maardla paikneb samas piirkonnas juba olemasolevate Soosaare, Raba-Jaani ja Jumalmetsa turbatootmisaladega. Planeeringu ja KSH arutelude käigus on tehtud ettepanek Niilusoo muutmiseks kohaliku tähtsusega kaitsealaks koos puhkeala ning matkarajaga ning metsadele raiepiirangute seadmiseks. Olemasolevate ametlike andmete kohaselt ei ole kohaliku kaitseala rajamine eriti põhjendatud, väidetavlt on andmed vananenud. Tegemist on huvide konflikti alaga, kuivõrd on vaidlustatud maardla keskkonnamõjude hinnang, on otstarbekas enne maardla avamist teostada uus keskkonnamõju hinnang nii maardlale kui võimalikule kaitsealale“. Täpsustame, et Kolga-Jaani aleviku vahetusse lähedusse jääb Soosaare turbamaardla ja sellel asuv Eesti Vabariigile kuuluv Niilusoo kinnisasi (katastritunnus 32801:002:0145, sihtotstarve turbatööstusmaa 100%), mille riigivara valitseja on Keskkonnaministeerium ja volitatud asutus Maa-amet. Niilusoo kinnisasjal asub Aimlametsa turbatootmisala mäeeraldis ja selle teenindusmaa ja sellele on 08.02.2012 Keskkonnaameti poolt antud kaevandamisluba nr L.MK/321240 (loa omaja AS Mikskaar) ning see on antud Maa-ameti poolt 19.02.2013 sõlmitud maarendilepinguga turba kaevandamiseks rendile AS-ile Mikskaar kehtivusega kuni 07.02.2042. Üldplaneeringuga ei kavandata Niilusoo kinnisasja kohaliku omavalitsuse tasandil kaitse alla võtmist. Samuti ei kavandata sellele puhkealale vastavat maakasutust, vaid on ette nähtud mäetööstusmaa (TM) maakasutuse juhtotstarve, mis vastavalt üldplaneeringu seletuskirja peatüki 3.2.2.3 Mäetööstusmaa-alad (TM) kohaselt on karjäärade ja turbatootmise maa-alad, kus mäeeraldisel teenindusmaa piires võivad asuda ka muud seda tootmist teenindavad ehitised ja kus kuni maavara ammendumiseni on lubatud ainult maavara kaevandamisega seotud kõrvaltegevused. Niilusoo kinnisasjale on üldplaneeringuga määratud ka osaliselt roheline võrgustiku ala. Rohelise võrgustiku aladel turba kaevandamisele Niilusoo kinnisasjal üldplaneeringuga piiranguid ei ole seatud. Üldplaneeringu joonisele 2.1 Kolga-Jaani piirkond on Niilusoo kinnisasjale märgitud üldplaneeringuga kehtestatav matkarada. Üldplaneeringu seletuskirja peatükis 3.5.3 Kergliiklusteed ja matkarajad on märgitud, et „Matkaradade puhul tuleb arvestada, et need asuvad sageli eraomandis oleval maal. Looduslikel matkaradadel viibimine, mida ei saa käsitleda inimtegevuse tulemusel valminud rajatisena, võib toimuda igaüheõiguse (vt selgitused p 4.1.3) alusel, mille juures tuleb arvestada maaomaniku nõusoleku vajadusega. Selliste radade korral, kus on rajatud laudteed raja ääres olevate istumiskohtade ja infotahvlitega võib eeldada, et nende avalik kasutamine on juba reguleeritud“. Üldplaneeringust ei selgu, millega täpselt Niilusoo kinnisasjale märgitud matkaraja puhul on tegemist, kas olemasoleva loodusliku rajaga või matkarajaga kui rajatisega või alles kavandatava matkarajaga. Oleme seisukohal, et üldplaneering vajab selles osas täpsustamist. Keskkonnaministeeriumi andmetel ei eksisteeri Niilusoo kinnisasjal matkarada kui rajatist, mistõttu on meie hinnangul eksitav eeltoodud joonisel matkaraja tähistamine joonobjektina, kui sellist rajatise rajamist ei ole kavandatud. Sama kehtib ka Piiri kinnisasja

(katastritunnus 32801:002:0144, sihtotstarve turbatööstusmaa 100%) kohta, millele on matkarada samuti märgitud. Matkaraja kavandamisel tuleb arvestada eeltoodud asjaoludega ja saavutada kokkulepe maa rentniku ja kaevandamisloa omanikuga. Matkaraja rajamisel ei tohi rajada püsiva iseloomuga ehitisi. Püsiva iseloomuga rajatise on võimalik rajada peale maavaravaru ammendumist. Peame vajalikuks, et üldplaneering sisaldaks ka selle kohta infot. Õigus kasutada võõrast maatükki reguleerib keskkonnaseadustiku üldosa seadus, mis sätestab reeglid võõral maal viibimise kohta. Aimalmetsa turbatootmisala kaevandamisloa taotluse raames on läbi viidud keskkonnamõju hindamine. Kaevandamislubade andmine ja uue keskkonnamõju hindamise algatamine kuuluvad Keskkonnaameti pädevusse. KSH aruande eelnõu peatükis 2.4. Maavarade kasutusest tulenevad mõjud toodud uue keskkonnamõju hindamise teostamist saab käsitleda ainult soovitusena.

Planeeringu koostaja seisukoht:

Seisukoht edastatud KSH koostajale. Üldplaneeringu seletuskirjas muudetakse sõnastust arvestades ka teisi esitatud ettepanekuid samas küsimuses. Matkaraja eemaldamisel lähtun vallavalitsuse seiskohast ja vallavolikogu otsusest, millisel kujul üldplaneering vastu võetakse ja avalikule väljapanekule suunatakse.

**Vallavalitsuse seisukoht: arvestada ministeeriumi ettepanekut ja Niilusoo matkarada mitte kajastada üldplaneeringu joonisel.**

16. KSH aruande eelnõu peatükis 2.6.3 Haljastus ja heakord on kirjutatud, et „rohevõrgustiku säilimise ja planeerimise olulisemad eesmärgid on mh raiete tegemise piirangud, mida tuleb ühtlasi pidada kliimamuutuste mõjude leevendamise meetmeks“. Leiame, et raiete tegemise piiramist ei saa pidada rohevõrgustiku eraldiseisvaks eesmärgiks. PlanS § 6 defineerib rohelist võrgustikku kui eri tüüpi ökosüsteeme ja maastike säilimist tagavate ning asustuse ja majandustegevuse mõjusid tasakaalustavate looduslikest ja poollooduslikest kooslustest koosnevat süsteemi. Mistahes kasutustingimused või piirangud saavad vajaduse ja põhjendatuse korral olla üksnes vahenditeks, et eesmärki saavutada (tagada sidus rohevõrgustiku süsteem).

Planeeringu koostaja seisukoht: Seisukoht edastatud KSH koostajale.

**Vallavalitsuse seisukoht: teadmiseks võetud.**

17. KSH aruande eelnõu peatükis 2.7. Mõju inimese tervisele ja varale on välja toodud kliimamuutustega seotud aspekte. Muuhulgas on toodud välja, et peamised kliimamuutuseid ja kasvuhoonegaaside bilansi mõjutavad tegurid on seotud maakasutusega. Palume sõnastust täpsustada sellega, et maakasutus, maakasutuse muutuse ja metsanduse sektorid on need valdkonnad kus toimub kasvuhoonegaaside sidumine ja talletamine ning sektoril on seetõttu oluline kasvuhoonegaaside bilansi tasakaalustav mõju. KSH aruande eelnõu praegune sõnastus selles osas võib olla eksitav. 1 [https://www.envir.ee/sites/default/files/nir\\_est\\_1990-2018\\_15.03.2020.pdf](https://www.envir.ee/sites/default/files/nir_est_1990-2018_15.03.2020.pdf)

Planeeringu koostaja seisukoht: Seisukoht edastatud KSH koostajale.

**Vallavalitsuse seisukoht: teadmiseks võetud.**



18. KSH aruande eelnõu peatükis 2.7. Mõju inimese tervisele ja varale on välja toodud, et „Haisu vähendamiseks tuleb projekteerida (kasutada) loomulikke tõkkeid nagu hekid, puud või kõrguste erinevused. Sõnnikuhoidlate või kompostiplatside ümbrusse tuleb võimaluse korral püstitada ka puit-telliskivi või betoonseinu“. Eeltoodu on üldplaneeringu seletuskirja peatükis 3.3.12 Välisõhu kaitse saasteainete eest kehtestatud tingimusena. Soovime juhtida tähelepanu, et lõhnaäiringu vältimiseks ei piisa hekkide jm varjestuse rajamisest, vaid tegelda tuleb siiski lõhnaäirikut põhjustava allika heite vähendamisega.

[Planeeringu koostaja seisukoht: Seisukoht edastatud KSH koostajale. ÜP seletuskirjas sõnastust täiendatud.](#)

**Vallavalitsuse seisukoht: teadmiseks võetud, toetada planeeringu koostaja seisukohta.**

19. Palume KSH aruande eelnõus ja üldplaneeringu seletuskirjas läbivalt asendada termin „saastatuse taseme piirväärtus“ terminiga „õhukvaliteedi piirväärtus“. 20. Juhime tähelepanu, et Viljandi valla koduleheküljel puudub ligipääs KSH väljatöötamise kavatsusele, sellele oleme varasemalt juhtinud tähelepanu ka 23.05.2018 kirjas nr 7- 15/18/3027-2. Vastavalt PlanS § 80 lõikele 3 on KSH väljatöötamise kavatsus aluseks KSH aruande koostamisele. KSH aruande eelnõus (lk 2) on viidatud, et see on koostatud KSH väljatöötamise kavatsuse alusel arvestades planeeringut. Palume antud dokument Viljandi valla koduleheküljel avaldada. Tuginedes PlanS § 85 lõigetele 1 ja 3 kooskõlastab Keskkonnaministeerium Viljandi valla üldplaneeringu ja selle KSH aruande eelnõu. Leiame, et lähtudes Keskkonnaministeeriumi valitsemisalast ja tegevusvaldkonnast ei ole üldplaneering vastuolus õigusaktiga. KSH aruande eelnõu kohta leiame üldiselt, et see on pealiskaudne ja vajaks täiendamist. Palume kirjas toodud ettepanekutega arvestada ja hoida meid kursis üldplaneeringu edasise menetlusega. Riigivara valitsejana ei ole me planeeringulahendusega nõus, kui ei arvestata punktides 1-4 toodud riigimaade maakasutusega esitatud arvamustega. Juhime tähelepanu, et Keskkonnaministeeriumi kooskõlastus ei asenda maapõueseaduse § 15 lõike 7 kohast kooskõlastust, mille andmiseks on keskkonnaminister oma 05.03.2019 käskkirjaga nr 1- 2/19/198 andnud volituse Maa-ametile.

[Planeeringu koostaja seisukoht:](#)

[Seisukoht edastatud KSH koostajale. ÜP seletuskirjas „saastatuse taseme piirväärtus“ asendatud terminiga „õhukvaliteedi piirväärtus“. KSH VTK sai vahepeal segaduse vältimiseks valla veebilehelt eemaldatud, sest KSH-ga tutvuda soovinud inimesed avasid VTK ja see tekitas neis omakorda arusaamatust. Taastan KSH VTK valla veebilehel.](#)

**Vallavalitsuse seisukoht: teadmiseks võetud, toetada planeeringu koostaja seisukohta.**