



Sten-Mark Mändmaa

mandmaa@oda.ee

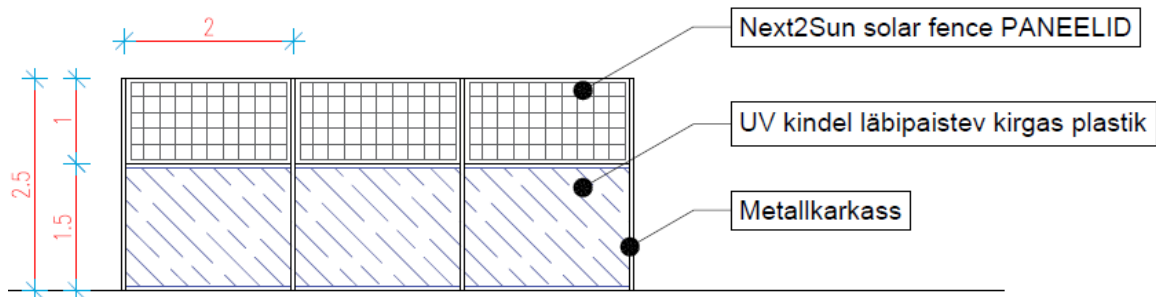
Teie 22.05.2023 nr e-kiri

Meie 15.06.2023 nr 7.1-2/23/11488-2

Vana-Aindu puhkeala müratõkkeseinast

Austatud hr Mändmaa

Olete teavitanud Transpordiametit kavatsusest planeerida Viljandi valla Aindu külla Karula järve äärde (Väike-Aindu kinnistule) puhkeala spaa, restorani, hotelli, pargi, viljapuuadade ja mänguväljakutega. Kuna ala käsitletakse müratundliku alana (I kategooria – virgestusrajatiste maa-alad ehk vaiksed alad), siis arendaja soovib maantee ehk riigitee nr 50 Viljandi tee äärde rajada müratõkkeseina. Kirjale oli lisatud liiklusrumade vähendamise meetmete analüüs (edaspidi *analüüs*), asendiskeem ja müratõkkeseina joonis. Müratõkkeseinana soovitakse kasutada lahendust, mille alumine osa oleks läbipaistev ning ülemises osas päikesepaneelid (allolev joonis). Soovite teada Transpordiameti seisukohta müratõkkeseina lahendusele.



Oleme teie poolt pakutud lahendusega tutvunud ning järgnevatel seisukohtadel.

1. Asendiskeemil on müratõkkesein kavandatud teemaale (riigitee katastriüksusele, osaliselt teekraavi) ehk majandus- ja taristuministri 05.08.2015 määruse nr 106 „Tee projekteerimise normid“ lisas „Maanteede projekteerimismid“ toodud tee vaba ruumi alale. Normide kohane sõiduteega külgnev vaba ruum on 11,0 m. Vaba ruum on vajalik nii ohutu liikluskorralduse loomiseks kui teehoolduse korraldamiseks ning sinna ohutu liiklemise tagamiseks mittevajalike ehitiste kavandamine ei ole võimalik. Müratõkkerajatis saab ehitada väljapoole tee vaba ruumi ala.
2. Kaaskirjas viitate, et soovite „maantee äärde rajada müratõkkeseina nagu on kirjeldatud liiklusrumade vähendamise meetmete analüüsi Mürakaardil 4.9“. Analüüsi (Lisa 1) kaardil 4.9 on Väike-Aindu kinnistu teepoolsele piirile kavandatud pinnasevall pikkusega 260 + 150 m. Ei selgu üheselt, kumb – müratõkkesein või -vall – soovitakse rajada ning kui pikk (kas ainult

sissesõiduteest põhja poole 260 m või ka lõuna poole 150 m). Kuigi analüüsis on järeldus, et „*sama tipukõrgusega pinnasevall ja müratõkkesein on enam-vähem sama müra tõkestamise efektiivsusega*“, on edaspidiseks koostööks vaja rajatis selgelt määratleda (erinev ruumivajadus, jms);

3. Analüüsi kaardil 4.9 on 260 m pikkuse müratõkkerajatise kõrgus 2,5 m. Analüüsis on viidatud, et müratõkkeseina/valli kõrgus on toodud teekatte serva maapinna kõrguse suhtes. Arvestades, et sõidutee pind on Väike-Aindu kinnistu maapinnast tuntavalt kõrgemal, ei ole müratõkkeseina joonisel maapinna kõrguste vahega tõenäoliselt arvestatud.
4. Meil puudub teave, et päikesepaneel vähendaks müra samavõrra kui müratõkkesein ning seetõttu ei saa päikesepaneele käsitleda tõkke osana.
5. Päikesepaneelid paigaldatakse üldjuhul suunaga lõuna poole ning meile jääb arusaamatuks, kas soovitavas lahenduses on paneelid kindlas asendis läänesuunda või on tegemist nn „päikese teekonna“ järgi asendit korrigeerivate ehk tracker-süsteemiga paneelidega.

Transpordiamet ei ole põhimõtteliselt vastu lahendusele, kus läbipaistev müratõkkesein ja päikesepaneelid on ühendatud. Oleme valmis koostööks, et leida riigi tugimaantee äärde ohutu ja toimiv lahendus.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Marek Lind

juhtivspetsialist

planeerimise osakonna kooskõlastuste üksus

Lisa: 1. Vana-Aindu_muraanaluu_2023_04_28.pdf

Marje-Ly Rebas

58581095, Marje-Ly.Rebas@transpordiamet.ee